

**МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 1 июня 2010 г. по делу N 33-8603**

Судья: Ильина О.И.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Хрипунова М.И.,

судей Меншутиной Е.Л. и Горновой Л.П.,

при секретаре А.,

рассмотрев в заседании от 01 июня 2010 года кассационную жалобу С. на решение Ступинского городского суда Московской области от 29 января 2010 года по делу по иску С. к Администрации Ступинского муниципального района Московской области, третьим лицам ФГУП "ГКНПЦ имени М.В. Хруничева" и Администрации муниципального образования "Городское поселение Жилево" "о признании права собственности на земельный участок", по иску ФГУП "ГКНПЦ имени М.В. Хруничева" к Администрации Ступинского муниципального района Московской области, С. и третьему лицу Управлению Роснедвижимости по Московской области "о признании постановлений Главы Новоселковской сельской администрации Ступинского района Московской области и др. недействительными", заслушав доклад судьи Хрипунова М.И., объяснения представителя С. по доверенности Н., представителя ФГУП "ГКНПЦ имени М.В. Хруничева" Б.,

**установила:**

С. обратился к мировому судье с иском к Администрации Ступинского муниципального района Московской области о признании права собственности на земельный участок общей площадью 1200 кв. м по адресу: <...>.

Решением мирового судьи 253 судебного участка Ступинского судебного района Московской области от 27 августа 2008 года исковые требования С. удовлетворены в полном объеме.

Определением мирового судьи 253 судебного участка Ступинского судебного района Московской области от 23 марта 2009 года по заявлению ФГУП "ГКНПЦ им. М.В. Хруничева" решение мирового судьи 253 судебного участка Ступинского судебного района Московской области от 27 августа 2008 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением мирового судьи 253 судебного участка Ступинского судебного района Московской области от 08 апреля 2009 года гражданское дело по иску С. к Администрации Ступинского муниципального района Московской области о признании за ним права собственности на земельный участок направлено для рассмотрения в Ступинский городской суд Московской области по подсудности.

Определением Ступинского городского суда Московской области от 13 мая 2009 года к участию

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

в деле в качестве третьих лиц со стороны ответчика привлечены ФГУП "ГКНПЦ им. М.В. Хруничева" и Администрация муниципального образования "Городское поселение "Жилево".

В обоснование иска С. ссылался на те обстоятельства, что ему на праве собственности принадлежит жилой дом, расположенный на спорном земельном участке площадью 1200 кв м по вышеуказанному адресу. Земельный участок за домом закреплен с 05.11.1997 года постановлением Главы Новоселковской сельской администрации Ступинского района Московской области. На основании этого же постановления им было получено свидетельство о праве собственности на землю серии РФ XVIII 50-33-06 N 0431548. Ввиду частичного отсутствия необходимой документации он вынужден обратиться в суд с иском для разрешения возникшего спора.

Представитель третьего лица ФГУП "ГКНПЦ им. М.В. Хруничева" предъявил самостоятельные требования к администрации Ступинского муниципального района Московской области и С. о признании постановления Главы Новоселковской сельской администрации Ступинского района Московской области от 05.11.1997 г. N 284-п, постановления от 14.02.2001 г. N 36-п Главы Новоселковской сельской администрации Ступинского района Московской области, свидетельства на право собственности на землю серия РФ XVIII 50-33-06 N 0431548, регистрационная запись N 15197 от 05.11.1997 г., выданного С. Комитетом по земельным ресурсам и землеустройству Ступинского района, недействительными.

В обоснование исковых требований представитель ФГУП "ГКНПЦ им. М.В. Хруничева" указывал на то, что земли, на которых расположен спорный земельный участок, выделены предприятию в постоянное бессрочное пользование на основании Акта N 656-п от 10.02.1960 года, Государственного Акта от 02.04.1997 года, и относятся к категории земель рекреационного назначения, то есть, с особым правовым режимом, в том числе, запрещенных для предоставления садоводческих и дачных участков. Кроме того, администрация Новоселковского сельского округа не имела в спорный период полномочий для предоставления в собственность граждан земельных участков в связи с Указом Президента РФ N 2287 от 24.12.1993 года. Полагал, что С. самовольно возвел строения на земельном участке, который в силу закона не мог быть ему выделен.

Представитель С. исковые требования ФГУП "ГКНПЦ им. М.В. Хруничева" не признал. Просил применить последствия пропуска срока исковой давности.

Представитель ответчика - администрации Ступинского муниципального района Московской области в суд не явился, о времени и месте судебного разбирательства уведомлялся надлежащим образом. Решение постановлено в его отсутствие.

Глава администрации МО "Городское поселение "Жилево" возражал против иска С., поддержал иск ФГУП "ГКНПЦ им. М.В. Хруничева", пояснив, что С. изначально не получал разрешения на строительство своего дома, то есть возвел его самовольно. Им выносилось постановление о разрешении строительства, но его должны были дополнительно утверждать также и администрация района и Управление архитектуры. При этом, в постановлениях о выделении земельного участка, в том числе, принимаемых в 1997 году, в обязательном порядке должен указываться номер участка и приобщаться ситуационный план, поэтому постановление в отношении С. недействительно. Утверждал, что если спорный земельный участок С. расположен на землях, принадлежащих ФГУП "ГКНПЦ им. М.В. Хруничева", то действия администрации, ранее именовавшейся как Новоселковская, являются неправомерными, поскольку на тот период времени сельские администрации могли распоряжаться только землями поселений.

Представитель третьего лица - территориального отдела по Ступинскому району Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Московской области (Управление Роснедвижимости по Московской области), - с иском С. не согласилась; иск ФГУП "ГКНПЦ им. М.В. Хруничева" поддерживала. Утверждала, что спорный земельный участок не мог быть выделен истцу. Представленного С. свидетельства на право собственности на спорный земельный участок в архиве

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

базы данных Комитета по земельным ресурсам и землеустройству не имеется.

Решением Ступинского городского суда Московской области от 29 января 2010 года в удовлетворении исковых требований С. отказано, иск ФГУП "ГКНПЦ им. М.В. Хруничева" удовлетворен.

В обоснование решения суд указал, что доводы истца о том, что и д. Петрово, и база отдыха "Жилево" находились под территориальной юрисдикцией Новоселковской сельской администрации Ступинского муниципального района Московской области, и, соответственно, администрация имела право распоряжаться входящими в состав муниципального образования земельными участками, в связи с чем, являются законными выданные на имя С. Постановление Главы Новоселковской сельской администрации Ступинского района Московской области от 05 ноября 1997 года N 284-п о закреплении за ним в частную собственность земельного участка общей площадью 0,12 га по адресу: <...>, для ведения личного подсобного хозяйства, а также выданный на его основании правоустанавливающий документ - свидетельство серии РФ XVIII 50-33-06 N 0431548 на право собственности С. на указанный участок земли с кадастровым номером 50-33-06-16-7, зарегистрированное за N 15197 и выданное 05 ноября 1997 года Комитетом по земельным ресурсам и землеустройству Ступинского района не нашли своего объективного подтверждения.

Так проведенной по делу судебной экспертизой было установлено, что земельный участок, на который претендует С., находится в пределах земельного участка площадью 102 га с кадастровым номером 50:33:0030466:55, принадлежащего ФГУП "ГКНПЦ им. М.В. Хруничева", с наложением границ. Проведя анализ ранее действовавшего, а также современного законодательства, суд указал, что земельный участок площадью 102 га с кадастровым номером 50:33:0030466:55 в соответствующих границах, расположенный по адресу: Московская область, Ступинский район, в районе д. Петрово, правом бессрочного пользования на который наделен ФГУП "ГКНПЦ им. М.В. Хруничева", никогда из федеральной собственности не выбывал и является собственностью Российской Федерации.

Кроме того, исходя из сведений о государственной регистрации права собственности за Российской Федерацией на земельный участок площадью 102 га с кадастровым номером 50:33:0030466:55, произведенной на основании Постановления Главы Ступинского района Московской области N 656-п от 02.04.1997 года "О перерегистрации земельного участка площадью 102,0 га под базой отдыха "Жилево" Государственного космического научно-производственного центра имени М.В. Хруничева, расположенного в д. Петрово Новоселковской сельской администрации Ступинского района", а также п. 1 ст. 3.1 ФЗ "О введении в действие земельного кодекса РФ" от 25.10.01 N 137-ФЗ, установленная категория для данного участка - земли особо охраняемых территорий и объектов, разрешенное использование: для размещения базы отдыха. В связи с чем, в силу положений ст. ст. 95, 98 ЗК РФ на этих землях запрещается деятельность не соответствующая их целевому назначению, что в свою очередь также подтверждает вывод о не возможности предоставления истцу спорного земельного участка.

Не соглашаясь с решением суда первой инстанции, С. обжалует его в кассационном порядке, и просит, отменив, направить дело на новое рассмотрение.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, как постановленного в соответствии с действующими нормами материального и процессуального права.

Судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, правильно определены и в полном объеме установлены значимые для рассмотрения дела обстоятельства. Доводам сторон и представленным ими доказательствам дана надлежащая правовая оценка в их совокупности, а также в совокупности с установленными фактическими обстоятельствами.

Не является официальной версией, бесплатно предоставляется членам Ассоциации лесопользователей Приладожья, Поморья и Прионежья – [www.alppp.ru](http://www.alppp.ru). Постоянно действующий третейский суд.

Выводы суда основаны на материалах дела.

Доводы истца о пропуске ФГУП "ГКНПЦ им. М.В. Хруничева" срока исковой давности несостоятельны, поскольку в силу ст. ст. 208 и 304 ГК РФ исковая давность на возникшие правоотношения не распространяется, кроме того, кассатором никак не опровергнут довод третьего лица о том, что о притязаниях С. на спорный земельный участок, администрации ФГУП "ГКНПЦ им. М.В. Хруничева" стало известно лишь в январе 2009 года, т.к. к участию в деле по иску С. и др. к Администрации Ступинского муниципального района о признании права собственности на земельные участки ФГУП "ГКНПЦ им. М.В. Хруничева" ни в качестве соответчика, ни в качестве заинтересованного лица не привлекалось.

Иные доводы кассационной жалобы аналогичны доводам предъявленного требования, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и им дана, как указано выше, надлежащая оценка, а потому эти доводы не могут быть приняты во внимание судебной коллегией в качестве оснований к отмене обжалуемого решения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная [коллегия](#)

**определила:**

Решение Ступинского городского суда Московской области от 29 января 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу С. - без удовлетворения.