
ИММУНИТЕТЫ И ПРИВИЛЕГИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КОСМИЧЕСКОЙ СВЯЗИ «ИНТЕРСПУТНИК»

В.Д. Стовбун

Кафедра международного права
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье проанализирована природа привилегий и иммунитетов международных организаций, указаны международные договоры, регулирующие предоставление привилегий и иммунитетов Международной организации космической связи ИНТЕРСПУТНИК. В статье рассмотрены также иммунитеты помещений Организации, ее финансовой деятельности, таможенные льготы, налоговые иммунитеты, судебный иммунитет.

Ключевые слова: ИНТЕРСПУТНИК, привилегии, иммунитеты, помещения, судебный иммунитет, налоговый иммунитет, таможенные льготы.

Международная организация космической связи ИНТЕРСПУТНИК (далее — ИНТЕРСПУТНИК, Организация) создана в 1971 г. в соответствии с межправительственным Соглашением о создании международной системы и организации космической связи ИНТЕРСПУТНИК от 15 ноября 1971 г. (далее — Соглашение о создании), действующим в настоящее время в редакции Протокола о внесении поправок в Соглашение о создании от 4 ноября 2002 г. (далее — Протокол о поправках) и является открытой международной межправительственной организацией, штаб-квартира которой расположена в Москве. Соглашение о создании было зарегистрировано в Секретариате Организации Объединенных Наций 27 марта 1973 г. за номером 12343. Первоначально Соглашение о создании было подписано уполномоченными представителями Правительств девяти государств, в дальнейшем к Организации присоединились еще шестнадцать стран. Таким образом, в настоящее время членами Организации являются двадцать пять независимых государств. 4 февраля 2002 г. вступило в силу Эксплуатационное соглашение ИНТЕРСПУТНИКА, в соответствии с которым члены Организации, принявшие Протокол о поправках, должны были назначить участников, организации электросвязи и/или администрацию связи, для подписания эксплуатационного соглашения. В настоящее время в Организацию входят двадцать один участник.

В соответствии с положениями Соглашения о создании ИНТЕРСПУТНИК является международной правосубъектной организацией. Качество международной правосубъектности ИНТЕРСПУТНИКА проявляется, в частности, в

праве как самой Организации, так и ее должностных лиц на привилегии и иммунитеты. Привилегии и иммунитеты международных организаций и их должностных лиц — сравнительно новый институт международного права, проявление которого определяется развитием самих международных организаций, приобретением ими качества международной правосубъектности, расширением их компетенции и полномочий [13. С.61].

В теории вопрос о природе привилегий и иммунитетов международных организаций не сразу был решен в пользу признания иммунитетов и привилегий в качестве составной части их правосубъектности.

Часть исследователей и даже практика, например, ст. 14 Пакта Лиги Арабских Государств [11. С. 159], п. 1 ст. 13 и п. 1 ст. 14 Соглашения о привилегиях и иммунитетах Международного трибунала по морскому праву от 23 мая 1997 г. [7. с. 16], видели привилегии и иммунитеты международных организаций в качестве полностью дипломатических. В советской правовой доктрине сторонниками признания дипломатического характера иммунитетов и привилегий международных организаций являлись И.П. Блищенко [3. С. 32], Э.М. Аметистов [1. С. 201], Б.В. Ганюшкин [8. С. 15]. Некоторые исследователи, например О.В. Богданов, считали, что «общий путь формирования института шел по линии отделения от дипломатического иммунитета» [5. С. 98]. Трактовка иммунитетов и привилегий международных межправительственных организаций в качестве части или производной от дипломатических иммунитетов и привилегий не имеет под собой достаточных оснований.

Государственные иммунитеты базируются на том основании, что их носители — суверенные образования. Международные иммунитеты государства служат правовым выражением принципа «равный над равным власти не имеет» и присущи государству с момента возникновения. На этом принципе основывается норма международного права — иммунитет государства от иностранной юрисдикции. Международные иммунитеты межправительственной организации могут возникнуть только на договорной основе и предоставляются ей в силу функциональной необходимости. Межправительственные организации наделяются международными иммунитетами с целью создания такого статуса, при котором организация сможет беспрепятственно осуществлять свои полномочия международного характера, оставаясь независимой от действия национального права и судопроизводства отдельных государств.

В теории международного права и в теории государства и права иногда проводится различие между иммунитетами и привилегиями [10. С. 248–251]. В отношении международных организаций такое разделение менее очевидно и, главное, не имеет практического применения. В дальнейшем по тексту при указании на иммунитеты ИНТЕРСПУТНИКА имеются в виду, если прямо не указано обратное, также и его привилегии, и наоборот.

Привилегии и иммунитеты ИНТЕРСПУТНИКА установлены следующими международными договорами:

– Соглашением о правоспособности, привилегиях и иммунитетах Международной организации космической связи ИНТЕРСПУТНИК от 20 сентября 1976 г. (далее — «Соглашение об иммунитетах»);

– Соглашением между Международной организацией космической связи «ИНТЕРСПУТНИК» и Правительством Союза Советских Социалистических Республик об урегулировании вопросов, связанных с местопребыванием в СССР организации «ИНТЕРСПУТНИК» от 15 сентября 1977 г. (далее — «Соглашение о местопребывании»);

– Будапештской конвенцией о правовом статусе, привилегиях и иммунитетах межгосударственных экономических организаций, действующих в определенных областях сотрудничества от 5 декабря 1980 г. (далее — «Будапештская конвенция»).

Изначально при подписании Соглашения об иммунитетах стороны исходили из принципа суверенного равенства государств — членов Организации, что нашло свое выражение в том, что на территории всех стран-членов правовой статус ИНТЕРСПУТНИКА был одинаков. Некоторым своеобразием статус Организации стал отличаться в отношениях с СССР после подписания Соглашения о местопребывании, но такое отличие было абсолютно оправданным, поскольку СССР являлся страной местопребывания ИНТЕРСПУТНИКА и их взаимные права и обязанности были более сложными, чем взаимоотношения с другими странами-членами. Кроме того, как будет описано ниже, такая ситуация изначально была сознательно создана авторами Соглашения об иммунитетах и Соглашения о местопребывании и была одобрена Советом Организации. В дальнейшем же, после вступления в силу Будапештской конвенции и последующего присоединения к ИНТЕРСПУТНИКУ новых членов из числа стран несоциалистического лагеря, такой единообразный правовой статус был нарушен и в настоящее время объем привилегий и иммунитетов, предоставляемых ИНТЕРСПУТНИКУ на территориях стран-членов, различен.

Соглашение об иммунитетах и Соглашение о местопребывании являются примером квазинормотворческой деятельности ИНТЕРСПУТНИКА, поскольку оба Соглашения были подготовлены группой правовых экспертов стран — членов Организации, неоднократно обсуждены на сессиях высшего руководящего органа — Совета — и после одобрения их текстов Советом были предложены для подписания уполномоченным лицам стран-членов. Так, II сессия Совета ИНТЕРСПУТНИКА поручила группе экспертов подготовить проекты Соглашений. Первый вариант Соглашения о местопребывании и Соглашения об иммунитетах были представлены на рассмотрение III сессии Совета (г. Будапешт, март 1974 г.), и Совет принял его за основу для разработки окончательного текста. Второй проект этих документов был рассмотрен IV сессией Совета (г. Москва, 8–16 декабря 1975 г.). Третий проект Соглашения об иммунитетах был признан Советом пригодным к подписанию, и Соглашение об иммунитетах было подписано 20 сентября 1976 г. уполномоченными представителями в ходе V сессии Совета (Берлин, сентябрь 1976 г.). После подписания Соглашения об

иммунитетах Совет дал поручение Генеральному директору внести в Соглашение о местопребывании изменения, необходимые в связи с подписанием Соглашения об иммунитетах, и подписать Соглашение о местопребывании с правительством СССР.

Вышеуказанные Соглашения содержат набор привилегий и иммунитетов, основанный на положениях Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций и доработанных советской доктриной международного права. Иммунитеты и привилегии ИНТЕРСПУТНИКА в основных чертах сходны с иммунитетами ряда международных организаций социалистических стран, действовавших в различных областях сотрудничества — Организация по сотрудничеству в черной металлургии «Интерметалл», Международная организация по экономическому и научно-техническому сотрудничеству в области электро-технической промышленности «Интерэлектро» и т.д.

Имплементация положений Соглашения об иммунитетах и Соглашения о местопребывании осуществлялась в СССР путем принятия нескольких нормативных актов в различных областях правового регулирования. В России в настоящее время принцип верховенства международного права закреплен на уровне Конституции, п. 4 ст. 15 которой гласит, что «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы», т.е. нормами прямого действия, не требующими специальной имплементации путем принятия отдельного правового акта.

Иммунитеты и привилегии ИНТЕРСПУТНИКА можно разделить на иммунитеты собственно Организации, ее должностных лиц и иммунитеты представителей государств в ее органах. В данной статье рассматриваются иммунитеты самого ИНТЕРСПУТНИКА.

Пункт 2 ст. 2 Соглашения об иммунитетах а также п. 2 ст. 2 Соглашения о местопребывании гласят, что «Помещения «ИНТЕРСПУТНИКА» являются неприкосновенными» [6. С. 152; 9. С. 70]. В первом проекте Соглашения о местопребывании было предусмотрено даже приложение к Соглашению плана конкретных помещений, а сами эти помещения были названы местом пребывания не самой Организации, а ее органов. Представляется, что формулировка подписанной версии Соглашения о месторасположении в помещениях Организации как таковой является более правильной, поскольку правосубъектностью обладает ИНТЕРСПУТНИК, а не его органы. Тот же п. 1 ст. 2 Соглашения о местопребывании говорит о том, что «месторасположение помещений ИНТЕРСПУТНИКА и размер этих помещений могут быть изменены по взаимному согласию между компетентными органами СССР и Генеральным директором» [9. С. 70]. То есть, исходя из определения помещений в п. «г» ст. 1 Соглашения о местопребывании — «помещения ИНТЕРСПУТНИКА» — означает любое здание или часть здания, включая обслуживающий данное здание или часть здания земельный участок, постоянно или временно используемый ИНТЕРСПУТНИКОМ с согласия Правительства СССР или других компетент-

ных органов СССР» [9. С. 69], — и указания на возможность их изменений в процессе деятельности ИНТЕРСПУТНИКА, можно сделать вывод, что стороны имели в виду предоставить неприкосновенность любому помещению Организации. Причем изменено может быть не только само помещение, но и основания владения им ИНТЕРСПУТНИКОМ. Так, помещение, занимаемое штаб-квартирой Организации, изначально было выделено ИНТЕРСПУТНИКУ на праве аренды, в 1998 г. было выкуплено Организацией. Исходя из того, что неприкосновенность помещения была предоставлена на основании функциональной необходимости, которая не изменилась со сменой статуса помещений, а также исходя из того, что владение на праве собственности является, если можно так выразиться, более «важным» титулом, чем владение на праве аренды, право на неприкосновенность помещений ИНТЕРСПУТНИКА осталось в силе. Более того, в случае покупки или аренды Организацией дополнительных помещений все такие помещения будут неприкосновенны, исходя из вышеуказанного определения помещений ИНТЕРСПУТНИКА и смысла п. 1 ст. 2 Соглашения о местопребывании. Такого же мнения относительно смысла Соглашения о местопребывании придерживалась и советская доктрина международного права [2. С. 94]. Соглашение о местопребывании указывает на неприкосновенность лишь помещений, расположенных в СССР (в настоящее время — России, как правопреемницы СССР). Исходя из функциональной необходимости иммунитетов международной организации, в соответствии с п. «в» ст. 1 Будапештской Конвенции в понятие помещений Организации включены «здание или часть здания, включая обслуживающий данное здание или часть здания земельный участок, используемые Организацией с согласия государства пребывания» [15. С. 179]. При этом под государством пребывания понимается «государство, на территории которого имеется местонахождение Организации, ее органа или созывается заседание ее органа» [15. С. 179]. Поскольку ни одно из соглашений, касающихся привилегий ИНТЕРСПУТНИКА, специально не устанавливает форму, в которой должно быть выражено согласие государства пребывания на использование ИНТЕРСПУТНИКОМ помещения, представляется, что помещение, в котором проходит заседание органа ИНТЕРСПУТНИКА, будет являться неприкосновенным, если приглашение на заседание дано государственным органом соответствующей страны. То есть помещение, в котором проходит сессия Совета, будет неприкосновенно всегда, а помещение для заседания Эксплуатационного комитета — только в случае, если хозяином сессии явится участник, представляющий из себя администрацию связи. Целью предоставления неприкосновенности является защита достоинства и свободы официальных совещаний; сохранение конфиденциального характера неофициальных консультаций, которые постоянно проходят в помещениях международных учреждений; позволение международным служащим исполнять их повседневные обязанности с полной независимостью; достижение эффективной независимости международных архивов [18. С. 41].

Необходимо отметить, что ни Соглашение об иммунитетах, ни Соглашение о местопребывании не устанавливают каких-либо ограничений неприкосновенности помещений. Поэтому с юридической точки зрения (хотя вряд ли с практической) представляется, что, в отсутствие «пожарной оговорки», даже в случае пожара или стихийного бедствия представители соответствующих служб не имеют права войти в помещения ИНТЕРСПУТНИКА.

Неприкосновенность помещений ИНТЕРСПУТНИКА обеспечивается позитивными усилиями государства местопребывания: п. 4 ст. 2 Соглашения о местопребывании гласит, что «компетентные органы СССР безвозмездно обеспечивают внешнюю охрану помещений ИНТЕРСПУТНИКА» [9. С. 70]. По просьбе Генерального директора компетентные органы СССР предоставляют необходимую охрану помещений ИНТЕРСПУТНИКА. Расходы, связанные с такого рода обслуживанием, возмещаются ИНТЕРСПУТНИКОМ. Указание на «необходимую охрану помещений ИНТЕРСПУТНИКА» предлагается толковать как указание на охрану внутри помещений, поскольку, во-первых, первая фраза вышеуказанного п. 4 ст. 2 уже определила возможность и безвозмездность внешней охраны, а, во-вторых, и первый, и второй проекты Соглашения о местопребывании говорили именно о дополнительной за плату охране именно внутри помещений ИНТЕРСПУТНИКА, однако в окончательном тексте такое указание опущено.

Неприкосновенность помещений предполагает также и обязанность государства местопребывания воздерживаться от действий, влекущих нарушение неприкосновенности. В ряде соглашений о привилегиях других международных организаций социалистических стран, современных ИНТЕРСПУТНИКУ, например, Совета экономической взаимопомощи, присутствовало указание на то, что представители центральных и местных властей СССР, а также другие лица, осуществляющие служебные функции в СССР, не должны вступать в пределы помещений организации для исполнения своих служебных обязанностей без согласия главного должностного лица организации. Аналогичное положение содержалось и в первом проекте Соглашения о местопребывании, однако ни во второй проект, ни в окончательную версию Соглашения о местопребывании оно не вошло. Представляется, что невключение данного положения не имело целью сузить рамки неприкосновенности помещений Организации по сравнению с другими международными организациями социалистических стран, а было продиктовано скорее развитием юридической доктрины, которая исходила из недопустимости ограничений неприкосновенности в принципе, поэтому составители Соглашения о местопребывании сочли излишней такую дополнительную детализацию принципа неприкосновенности, поскольку принцип неприкосновенности предполагает невозможность вступления кого-либо в помещения организации без ее на то согласия.

В то же время обязанности страны местопребывания обеспечить неприкосновенность помещениям ИНТЕРСПУТНИКА корреспондирует обязанность Организации не злоупотреблять иммунитетами и уважать законы СССР, а поз-

же России. Так, ИНТЕРСПУТНИК не имеет права предоставлять убежище кому-либо в своих помещениях или предоставлять их для использования третьим лицам с нарушениями законов России (а ранее — СССР). Интересно в этой связи рассмотреть вопрос, может ли ИНТЕРСПУТНИК предоставлять свои помещения в аренду (или в пользование на иных основаниях) российским юридическим лицам и изменится ли статус помещений в связи с такой арендой. Представляется, что передача помещений ИНТЕРСПУТНИКА в пользование российскому юридическому лицу законна, поскольку ни Соглашение о создании, ни другие документы ИНТЕРСПУТНИКА не ограничивают его права распоряжаться помещениями. В то же время представляется, что, исходя из вышеуказанной обязанности Организации не допускать злоупотреблений своими иммунитетами, ИНТЕРСПУТНИК обязан предоставлять российским контролирующим органам право свободного доступа в части помещений, используемых российскими юридическими лицами. Иное означало бы ограничение суверенитета России в силу невозможности для государства контролировать часть юридических лиц, созданных и существующих по его законам.

Пункт 2 ст. 2 Соглашения об иммунитетах и п. 2 ст. 2 Соглашения о местопребывании содержат идентичные формулировки применительно к иммунитетам имущества Организации: «имущество, активы и документы, независимо от места их нахождения, пользуются иммунитетом от любой формы административного и судебного вмешательства, с изъятием, когда Совет «ИНТЕРСПУТНИКА» отказывается от иммунитета в каком-либо отдельном случае» [6. С. 151; 9. С. 71]. В первом проекте Соглашения о местопребывании говорилось о том, что имущество Организации не подлежит конфискации и изъятию в административном порядке, при этом архивы и документы объявлялись неприкосновенными. Второй проект содержал уже ту формулировку, которая вошла в окончательный текст — был установлен также и судебный иммунитет, и такой иммунитет от административного и судебного вмешательства был распространен также и на активы (под активами понимаются денежные средства) и документы, а термин «архивы» был исключен, видимо, в силу того, что термин «документы» является общим понятием и включает в себя также и архивы. Однако неприкосновенность архивов и документов ИНТЕРСПУТНИКА, тем не менее, существует — она предусмотрена ст. V Будапештской конвенции. Важным дополнением окончательной версии Соглашения о местопребывании явилось и право Организации в лице Совета отказаться от иммунитетов и привилегий [9. С. 72], что, несомненно, важно для коммерческой деятельности Организации, поскольку не всякий контрагент возьмет на себя риск заключить сделку с лицом, в отношении которого невозможна ни подача иска, ни принудительное исполнение решения суда. В дальнейшем Совет ИНТЕРСПУТНИКА неоднократно отказывался от иммунитетов в отношении наиболее важных коммерческих сделок. В то же время необходимо подчеркнуть, что судебная практика в России идет по пути соблюдения международно-правовых обязательств, принятых Россией путем подписания соглашений об иммунитетах различных международных орга-

низаций, и суды отказывают в рассмотрении исков в случае отсутствия согласия международной организации на рассмотрение иска [17. С. 399].

Говоря о судебных иммунитетах ИНТЕРСПУТНИКА, необходимо подчеркнуть, во-первых, что в доктрине судебные иммунитеты подразделяются на три вида — иммунитет от обеспечительных мер, от судебного разбирательства и от принудительного исполнения решения суда [12. С. 135]. Поэтому даже в случаях, когда Совет отказывается от иммунитетов в отношении судебного разбирательства, в отсутствие прямо выраженного отказа от иммунитета реализовать решение суда не в пользу Организации будет невозможно [14. С. 4].

Выше мы приводили аргументы, почему иммунитеты международных межправительственных организаций имеют иную правовую природу, чем дипломатические иммунитеты. Формулировки Соглашения о местопребывании, Соглашения об иммунитетах и Будапештской конвенции свидетельствуют, что их создатели исходили из различия иммунитетов международных организаций и дипломатических представительств, именно поэтому иммунитеты ИНТЕРСПУТНИКА названы не дипломатическими, а «не менее благоприятными, чем ... дипломатических представительств» [6. С. 155].

Первый вариант Соглашения о местопребывании предусматривал также право Организации пользоваться по существующим в СССР правилам и ставкам дипломатической курьерской связью, используемой СССР для сношений со своими дипломатическими представителями в других странах, а также право пользоваться специальными курьерами, которым во время выполнения ими служебных функций представляются на территории СССР те же привилегии и иммунитеты, что и дипломатическим курьерам. Во второй проект Соглашения данные привилегии уже не вошли, так же как и в окончательный текст. Снятие указания о праве пользоваться дипломатической курьерской связью СССР представляется оправданным — природа иммунитетов дипломатического курьера основана на суверенитете государства, оправдать каким-либо убедительным образом с точки зрения теории международного права выполнение им поручений международной организации кажется невозможным. В то же время снятие второго права — на собственных специальных курьеров — представляется автору нецелесообразным, тем более что прецеденты подобных прав известны практике других международных организаций [16].

ИНТЕРСПУТНИК наделен иммунитетом от контроля финансовой деятельности со стороны центральных и местных властей России. Такое освобождение основано на п. 1 ст. 4 Соглашения о местопребывании, а также положениях ст. VIII Будапештской конвенции [9. С. 70; 15. С. 182]. То есть освобождение от финансового контроля действует не только на территории России, но и на территориях государств — членов Будапештской конвенции. Представляется, что указание на такое освобождение было бы целесообразным внести и в Соглашение об иммунитетах, с тем чтобы распространить его действие на территории остальных стран — членов Организации, поскольку данный иммунитет является строго функциональным и необходимым Организации для независи-

мого осуществления своих функций. Иммуниет уравнивается контролем за финансовой деятельностью ИНТЕРСПУТНИКА со стороны Ревизионной комиссии.

На основании п. 4 ст. 3 Соглашения о местопребывании ИНТЕРСПУТНИК пользуется освобождением от таможенных сборов и ограничений при ввозе в Россию (СССР) и вывозе из России (СССР) предметов, предназначенных для служебного пользования [9. С. 71]. Такими же освобождениями он обладает и на территории стран — членов Будапештской конвенции на основании п. 2 ст. VII [15. С. 183]. С учетом того, что ИНТЕРСПУТНИК в настоящее время не имеет представительств на территории стран-членов, кроме России, где расположена его штаб-квартира, фактически пользоваться данным иммунитетом он может только в России. Российское законодательство не содержит определения «служебного пользования», поэтому данный вопрос решается каждый раз применительно в конкретному импортируемому/экспортируемому предмету. При применении п. 4 ст. 3 Соглашения о местопребывании необходимо обратить внимание на освобождение ИНТЕРСПУТНИКА от таможенных ограничений, под которыми следует понимать тарифные и нетарифные ограничения. То есть в случае, если законодательством России предусмотрено разрешение на ввоз или лицензирование либо квотирование в отношении определенных товаров, которые могут быть отнесены к категории ввозимых для служебных целей, что предполагает и соответствие целям деятельности Организации, определенным Соглашением о создании, то данные требования к ИНТЕРСПУТНИКУ неприменимы.

ИНТЕРСПУТНИК обладает также налоговыми иммунитетами. Пункт 2 ст. 4 Соглашения о местопребывании, а также п. 3 ст. 2 Соглашения об иммунитетах гласят, что «ИНТЕРСПУТНИК освобождается на территории СССР от прямых налогов и сборов как общегосударственных, так и местных, за исключением платежей за коммунальные и другие подобные услуги» [6. С. 153; 9. С. 71]. Будапештской конвенцией к освобождению от прямых налогов добавлено освобождение от НДС.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Аметистов Э.М. Правоспособность, иммунитеты и привилегии международных межправительственных организаций // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды. — М.: Изд-во ВНИИСЗ, 1979. — Вып. 15. — С. 188–201.
- [2] Афанасьев В.В. Иммуниеты и привилегии международных организаций социалистических государств: Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1984.
- [3] Блищенко И.П. Дипломатическое право: Монография — М.: Высш. шк., 1972.
- [4] Блищенко И.П. К вопросу о привилегиях и иммунитетах Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ) // Вопросы международного права. Международные организации. — М.: Изд-во ИМО, 1961. — С. 125–131.
- [5] Богданов О.В. Штаб-квартира ООН в Нью-Йорке (международно-правовые аспекты): Монография. — М.: Международные отношения, 1976.
- [6] Борьба СССР за мирное использование космоса. — М., Политическая литература, 1985. — Т. 2. — С. 152–156.

- [7] Бюллетень международных договоров. — 2008. — № 2. — С. 13–23.
- [8] *Ганюшкин Б.В.* Дипломатическое право международных организаций. Правовое положение представителей государств при международных организациях и их органах и на международных конференциях — М.: Междунар. отношения, 1972.
- [9] Документы, принятые Договаривающимися Сторонами по вопросу вступления в Международную организацию космической связи Интерспутник. — М., 1984.
- [10] *Малько А.В., Матузов Н.И.* Теория государства и права. — М.: ЮристЪ, 2004.
- [11] Международное право. Сборник документов. — М.: Юридическая литература, 2000.
- [12] *Нешатаева Т.Н.* Суд и общепризнанные принципы и нормы международного права // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. — 2004. — № 3. — С. 24–140.
- [13] *Поточный М., Шибалева Е.А.* Правовые вопросы структуры и деятельности международных организаций: Учебное пособие — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1980.
- [14] Решение Арбитражного суда Московской области от 6 апреля 2005 г. по Делу № А41-К2-4092/03/. Опубликовано не было // СПС «Консультант Плюс».
- [15] Сборник международных договоров СССР. Вып. XXXVIII. — М., 1984. — С. 179–185.
- [16] Собрание постановлений Правительства СССР. — 1967. — № 8. — Ст. 44.
- [17] *Степанов В.А.* Дело об иммунитете международной организации, рассмотренное в органах государственного арбитража в 1991 г. // Московский журнал международного права. — 2000. — № 2. — С. 395–400.
- [18] *Jenks C.W.* The Headquarters of the International Institutions. — L., N.Y., 1945.

IMMUNITIES AND PRIVILEGES OF THE INTERNATIONAL OUTER-SPACE COMMUNICATION ORGANISATION «INTERSPUTNIK»

V.D. Stovboun

The Department of International Law
Peoples' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

The Article gives analysis of the nature of the privileges and immunities of the international organizations, indicates international legal treaties which provide for the privileges and immunities of the INTERSPUTNIK International Organization of Space Communications. The article also provides for the examination of the immunities of the Organization's premises, financial activity, customs privileges, tax immunities and immunity from the jurisdiction of courts.

Key words: INTERSPUTNIK, privileges, immunities, premises, immunity from court jurisdiction, tax immunity, customs immunity.